

คุณธรรมนำธุรกิจ

ใครจะคาดคิดว่าอาฟเตอร์ช็อกครั้งล่าสุดหลังจากเหตุการณ์วิกฤตสินเชื่อด้วยคุณภาพ (Sub-prime Crisis) เมื่อปี 2551 ที่เกิดขึ้นกับโกลด์แมน แซคส์ (Goldman Sachs) ซึ่งเป็นวาณิชธนกร (Investment Banker) ชื่อนำของประเทศสหรัฐอเมริกาจะสิ้นสะเทือนระบบการเงินของโลกไม่น้อย เหตุด้วยช่วงกลางเดือนเมษายน 2553 คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือ ก.ล.ต. ของประเทศสหรัฐอเมริกาได้กล่าวหาว่า โกลด์แมน แซคส์ ฉ้อโกงนักลงทุน ซึ่งมูลค่าความเสียหายรวมคิดเป็นเงินไม่น้อยกว่า 1,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐ



การลั่นกลองรบของ ก.ล.ต. สหรัฐฯ ในครั้งนี้พาเอาดัชนีตลาดหุ้นทั่วโลกต่างพากันดิ่งพสุธากันอย่างพร้อมเพรียง

ต้นเหตุของผลกระทบดังกล่าวนี้ เริ่มมาจากเหตุการณ์ซึ่งย้อนไปในช่วงต้นปี 2550 นายฟาริช ทูเร ผู้อำนวยการทางด้าน Structured Products ของโกลด์แมน แซคส์ ได้ขาย Credit Default Swaps (CDS) ซึ่งรับประกันจากการผิดนัดชำระหนี้ของตราสาร CDO (Collateralized Debt Obligation) ให้แก่บริษัทพอลสันแอนดีโค ซึ่งตามหลักแล้วตราสาร CDO เบี้ยวหนี้มากเท่าไร บริษัทพอลสันแอนดีโคก็ได้รับเงินชดเชยจากการซื้อการรับประกันการผิดนัดชำระหนี้มากเท่านั้น แต่ด้วยกลเกมแห่งการประสานประโยชน์ของโกลด์แมน แซคส์ และพอลสันแอนดีโค ทำให้เกิดความร่วมมือกันในการคัดเลือกสินเชื่อด้อยคุณภาพจำนวนมากมารวมกันภายใต้ชื่อ Abacus และจ้างบริษัท ACA ซึ่งเป็นที่ได้รับการยอมรับถึงความน่าเชื่อถือเพื่อช่วยคัดสรรสินเชื่อด้อยคุณภาพกองนี้

โกลด์แมน แซคส์ จะไม่มีความผิดแม้แต่น้อย หากวาณิชธนกรระดับโลกรายนี้ไม่บิดเบือนข้อมูลที่ระบุไว้ในหนังสือชี้ชวนการลงทุนว่า ACA เป็นผู้คัดสรรสินเชื่อด้อยคุณภาพหรือสินเชื่อด้อยชีพโพรมเพื่อนำมาแปลงเป็นตราสาร CDO เพียงผู้เดียว โดยมีได้กล่าวถึงพอลสันแอนดีโคเลย นอกจากนี้ โกลด์แมน แซคส์ ก็ไม่ได้เปิดเผยความจริงที่ว่า พอลสันแอนดีโคจะทำได้กำไร หากมูลค่าของตราสาร CDO ที่ชื่อ Abacus ลดลง จากการที่พอลสันแอนดีโคได้ซื้อ CDS จากโกลด์แมน แซคส์ ไว้แล้ว ทำยที่สุดแล้ว ACA เองก็มิได้รับรู้ว่า พอลสันแอนดีโคจะได้รับประโยชน์จากการผิดนัดชำระหนี้ของตราสาร CDO ดังกล่าว แต่ ACA กลับเข้าใจว่า พอลสันแอนดีโคเป็นเจ้าของตราสาร CDO และจะขาดทุนยับเยินหากตราสาร CDO มีมูลค่าลดลง

ETHICS: GUIDANCE FOR BUSINESS

Asst. Prof. Somchai Supattarakul,
Faculty of Commerce and Accountancy,
Thammasat University

Acharn Sarayuth Ruengsuwan,
Faculty of Business Administration, Kasetsart University

Who would expect that the latest aftershock after Sub-prime crisis in 2008 - a debacle of Goldman Sachs Group Inc., a leading investment banker from USA would shock the world financial sector to a certain degree? It all began in April 2010 when the Securities Commission of USA or SEC charged Goldman Sachs for defrauding investors in connection with the structuring and sale of not less than US\$ 1 billion collateralized debt obligation (CDO).

The execution of US Commission resulted in a meltdown of worldwide stock across the board.

The root cause of the impact started from the 2007 incident when Mr. Fabrice Tourre, Goldman Sach's Executive Director, Structured Products Group sold credit default swaps (CDS) which insured the risk of CDO to Paulson & Co. By theory, the more default of CDO, the greater benefit Paulson & Co will reap from buying CDO. With a cheating plot for mutual benefits of Goldman Sachs and Paulson & Co, Abacus portfolio - selected sub prime bonds were initiated and selected by a trusted ACA Management LLC.



ความเสี่ยงมหามทางจริยธรรมและคุณธรรมในการดำเนินธุรกิจของโกลด์แมน แซคส์ ได้กลายเป็นปวงรัดคอให้วาทชนกรายนี้ต้องเผชิญกับความยากลำบากในการดำเนินธุรกิจ เพราะทั้งรัฐบาล หน่วยงานกำกับดูแล นักลงทุน คู่ค้าท้ายที่สุด แม้กระทั่งเพื่อนร่วมอุตสาหกรรมต่างพากันขีดขยาดที่จะคบค้าสมาคมกับโกลด์แมน แซคส์ อีกต่อไป

บทเรียนของโกลด์แมน แซคส์ น่าจะเป็นตัวอย่างที่ดีสำหรับนักธุรกิจและผู้บริหารยุคใหม่ที่ต้องตระหนักถึงกระแสของคุณธรรมจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจมากขึ้นกว่าในอดีต

แนวคิดของการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือบรรษัทภิบาลก็มุ่งเน้นการคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการสร้างมูลค่าสูงสุดของกิจการ และตระหนักว่าความสำเร็จที่ชอบธรรมของการดำรงอยู่ขององค์กรในระยะยาวย่อมขึ้นอยู่กับความสามารถในการแข่งขัน การสรรค์สร้างนวัตกรรม และการตอบสนองต่อผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายอย่างรับผิดชอบ

ด้วยเหตุนี้ การตัดสินใจทางธุรกิจขององค์กรตามกรอบของบรรษัทภิบาลควรจะประเมินปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจอย่างน้อย 3 ด้าน ดังนี้

ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ การตัดสินใจเกี่ยวกับธุรกิจไม่ว่าจะเป็นการลงทุน การขยายกิจการ การริเริ่มโครงการใหม่หรือการยกเลิกสายผลิตภัณฑ์ ควรยกระดับอัตราผลตอบแทนทางการเงินให้กับกิจการมากยิ่งขึ้น ซึ่งอาจจะสะท้อนผ่านกำไรสุทธิที่สูงขึ้นหรือมูลค่าปัจจุบันสุทธิของกระแสเงินสดที่เพิ่มขึ้น

ปัจจัยทางด้านกฎระเบียบ ความเสี่ยงทางด้านกฎหมายหรือกติกาต่างๆ ล้วนแล้วแต่เป็นปัจจัยชี้ชะตาการเกิดขึ้นหรือดำรงอยู่ของธุรกิจ เพราะหากกิจการไม่สามารถดำเนินธุรกิจตามแนวทางที่กฎหมายกำหนดไว้ได้แล้ว กิจการก็คงมีอาจจะเดินหน้าต่อไปได้

ปัจจัยทางด้านจริยธรรม โลกยุค 2.0 นี้ ธุรกิจไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบต่อด้านจริยธรรมธุรกิจที่พึงมีสำหรับการประกอบกิจการได้อีกต่อไป เพราะการเคลื่อนไหวทางธุรกิจขององค์กรย่อมส่งผลกระทบต่อเนืองไปยังกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่างๆ อย่างไม่ต้องสงสัย ประเด็นเชิงจริยธรรมที่ท้าทายภาคธุรกิจมีความหลากหลายและซับซ้อนไม่น้อย อาทิ การฉ้อฉล การติดสินบน การคอร์รัปชัน การตกแต่งกำไรหรือบิดเบือนผลประกอบการในรายงานการเงิน การโฆษณาเกินจริงจนนำมาซึ่งความเข้าใจผิดของผู้บริโภค เป็นต้น

เมื่อความท้าทายทางด้านจริยธรรมธุรกิจหรือการดำเนินธุรกิจอย่างมีคุณธรรมได้กลายเป็นสิ่งใหม่ที่ผู้บริหารต้องตระหนักและจำเป็นต้องรับมือกับกระแสการเรียกร้องให้ธุรกิจต้องเป็นคนดีของสังคม คำถาม คือ ผู้บริหารจะทราบได้อย่างไรว่าการกระทำนั้นขัดต่อจริยธรรมหรือไม่ การตัดสินใจนั้นนำไปสู่การดำเนินธุรกิจอย่างมีคุณธรรมหรือไม่ การพิจารณา

Goldman Sachs, would not entitle to any liability if this investment banker had not mislead information in investment prospectus that ACA entirely selected the sub prime bonds underlying CDO and had not omitted to mention Paulson & Co. Goldman Sachs also did not reveal that Paulson & Co would benefit if Abacus portfolio underperformed or defaulted as Paulson & Co had already bought CDS from Goldman Sachs. Finally, ACA was not aware that Paulson & Co would earn benefit from CDO but actually understood that Paulson & Co owned CDO and would gain a huge loss if CDO devalued.

The derailed ethics and moral in business conduct of Goldman Sachs become a thorn in the side of the company in running its operation as the government, overseeing regulators, investors, partners as well as industry counterparts are no longer keen to associate with Goldman Sachs.

The lesson of Goldman Sachs best shows a good example for business men and new managers to be even more conscious of trends of ethics and moral in doing business.

A concept of corporate governance which underscores the role of stakeholders and value maximization of the company and realization that the righteous success for existence of the organization in the long term, lies in competitiveness, innovation, and responsiveness to every involved parties with responsibility.

Therefore, the framework of corporate governance for business execution should be assessed from at least three factors i.e.:

Economic factor: A business decision, no matter investment, business expansion, new project initiative or product line termination, must increase rate of financial return for the business which reflects in elevated net profit or present value of cash flow.

Regulations factor: Legal risk and any regulations are a key factor for making or breaking business or existence of the business. If the business cannot follow legal regulations as stipulated, hence it cannot continue.

Ethics factor: In web 2.0 era, the business cannot deny ethical responsibilities it should adhere to as business movement of the organization undoubtedly results in ripple effect on stakeholders. Ethical issues which challenge business such as corruption, bribes, corruption, profit cushion or distorted information in the financial statements, overstatement which misleads consumers and others are diverse and highly complex.

When ethical challenge or ethical conduct becomes a novel issue for executives to concern and deal with the trend of pursuit of good citizen in the society, several questions arise for instance, how the executives know that the business is challenging ethical concern or not, how they

การกระทำว่าถูกหรือผิดเป็นเรื่องของการตีความที่ยากจะ
ระบุคำตอบที่ชัดเจนได้

เกณฑ์การตัดสินใจคุณค่าทางจริยธรรมที่เป็นมาตรฐาน
ซึ่งผู้บริหารสามารถนำมาปรับใช้ในการตัดสินใจในเหตุการณ์
ที่หมิ่นเหม่ต่อการขัดจริยธรรม ประกอบด้วย 3 ประการ ได้แก่

- **หลักผลประโยชน์เป็นสำคัญ** การกระทำใดที่มุ่งก่อให้เกิดประโยชน์สุขมากที่สุดแก่คนหมู่มากย่อมเป็นการกระทำที่ดี ดังนั้น ผู้บริหารจึงควรประเมินต้นทุนและผลประโยชน์ที่ได้รับต่อสังคมส่วนรวมก่อนการตัดสินใจ
- **หลักสิทธิส่วนบุคคล** การกระทำต่างๆ ต้องสอดคล้องและไม่ละเมิดสิทธิของปัจเจกชนในแง่มุมมองต่างๆ เพราะฉะนั้น ผู้บริหารควรเคารพต่อสิทธิมนุษยชนและสิทธิของผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน เพื่อให้ลดผลกระทบจากการละเมิดสิทธิของพวกเขาเหล่านั้น
- **หลักความยุติธรรม** การกระทำของกิจการต้องเป็นธรรมและยุติธรรม โดยพิจารณาทั้งการกระจายภาระ ประโยชน์ และชดเชยสำหรับผู้ที่ไม่เคยได้รับความเป็นธรรม ด้วยเหตุนี้ ผู้บริหารจึงต้องสนับสนุนการมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจเพื่อสร้างความเสมอภาคของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย

การเรียกร้องให้ธุรกิจตระหนักและคำนึงถึงจริยธรรมและคุณธรรมในการดำเนินธุรกิจของประชาคมในภาคส่วนต่างๆ ได้กลายเป็นแรงกดดันสำคัญที่กระตุ้นให้ผู้บริหารจำเป็นต้องกำหนดกรอบการตัดสินใจที่มีความเหมาะสมทางจริยธรรมอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ นอกจากนี้ ความท้าทายทางด้านจริยธรรมธุรกิจอาจจะเป็นโอกาสสำหรับธุรกิจที่รับผิดชอบต่อสังคมอยู่แล้วในการสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันที่ยั่งยืนขององค์กร แต่ข้อสำคัญเกี่ยวกับบททดสอบของการตัดสินใจที่สอดคล้องกับมาตรฐานทางจริยธรรมของสังคมที่ผู้บริหารสามารถนำมาทดสอบได้ไม่ยากสำหรับการตัดสินใจเหตุการณ์ที่หมิ่นเหม่ต่อจริยธรรม คือ การลองถามตัวเองว่า ตนจะรู้สึกอย่างไร หากเพื่อน พี่น้อง ครอบครัว ญาติสนิทมิตรสหายรู้ถึงการตัดสินใจและการกระทำดังกล่าว

ด้วยเหตุนี้ ไม่ว่าจะเป็นผู้บริหารขององค์กรขนาดเล็กหรือขนาดใหญ่ก็ตาม การคำนึงถึงจริยธรรมและคุณธรรมในการดำเนินธุรกิจหรือการตระหนักถึงความสำคัญของบรรษัทภิบาล และนำไปปรับใช้ในองค์กรให้เกิดประสิทธิผลจะส่งผลประโยชน์อย่างยิ่งที่จะผลักดันความก้าวหน้าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืนภายใต้การยอมรับและสนับสนุนจากสังคมส่วนรวมอย่างเป็นรูปธรรม ดังภาษิตไทยที่ว่า “ซื่อกินไม่หมด คดกินไม่นาน”

can make decision that leads to ethical business conduct or how to consider or assess that the conduct is right or wrong as the interpretation to clearly identify the answer is uneasy.

The criteria to evaluate ethical values which serve as a basic judgment for executives to apply for any incident that is prone to ethical dilemma, incorporate three principles:

- **Beneficence:** In this case, any action that reaps the best benefit for the majority people is a good action. Therefore, the executives should assess the capital and interest generated for the society as a whole in order to reduce impact towards the society at large before decision is made.
- **Respect for person:** Actions must conform and must not violate personal right in any way. Therefore the executives must respect human rights and rights of participating stakeholders in order to mitigate impact from violating rights of those groups.
- **Justice:** Any action of the business must be right and impartial; distribution of responsibilities, benefit and compensation for those who are not ethically treated must be taken into consideration. By this reason, the executives must support participation of decision making to create equality of every stakeholder.



A call for the business to realize and regard ethics and moral in conducting business from every sector has become a vital pressure for the executives to identify a decision framework that is ethically appropriate. In addition, the business ethical challenge may be an opportunity for socially responsible businesses to intensify their competitiveness that is more sustainable. Above all, any executive can easily test if his or her decision complies with societal ethics standard and decide if the incidents are ethical risky by just asking oneself of how he or she will feel if his or her friend, relatives, family acknowledged his or her decision or action.

As a consequence, no matter how large or small organization the executives run, awareness of ethical and moral decision in business or realization of corporate governance and practice in the organization for effectiveness will tremendously bring about prosperity in a sustainable manner. Also, the business will gain acceptance and support from general public in a concrete manner like a Thai proverb says “Honesty is the best policy.”